



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

**г. Москва**

**12 ноября 2014 г.**

**Дело № А40-124522/14**

Резолютивная часть решения объявлена 05 ноября 2014 г.

Полный текст решения изготовлен 12 ноября 2014 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующий: судья Л.Н. Агеева

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бибиной О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ОАО «УК «Арсатера» к ОАО «Мечел»

о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров от 30.06.2014 г. в части

в судебное заседание явились:

от истца – Соловьев В.Е. выписка из протокола № 132 от 05.03.2014 г.

от ответчика – Герцев Д.А. по доверенности от 28.08.2014 г.

### **СУД УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Управляющая компания «Арсатера» обратилось в арбитражный суд с иском к Открытому акционерному обществу «Мечел» (далее – ответчик, общество) о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров ОАО «Мечел» (протокол № 1 от 30.06.2014 г.) по вопросу № 3 повестки дня в части утверждения размера дивиденда на привилегированные акции в размере 5 копеек за одну привилегированную акцию.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на то обстоятельство, что 30.06.2014 г. в ОАО «Мечел» состоялось годовое общее собрание акционеров на котором, в числе прочих, было принято решение по третьему вопросу повестки дня, о выплате дивидендов по привилегированным акциям в размере 5 копеек за одну акцию и невыплате дивидендов по обыкновенным акциям общества.

Истец ссылается на то, что данное решение было принято в нарушение положений устава общества, предусматривающего, по мнению истца, возможность выплаты дивидендов по привилегированным акциям только при условии достаточности для этих целей чистой прибыли общества, в то время как по данным годовой консолидированной отчетности по итогам 2013 г. у общества отсутствует прибыль.

Как указывает истец, являясь профессиональным участником рынка ценных бумаг, действующим в интересах своих клиентов – пайщиков Открытого паевого инвестиционного фонда акций «Арсатера – фонд акций», в состав активов которого, входят 145 240 штук привилегированных акций ОАО «Мечел», а также принимая во внимание, что истцу принадлежат 2 141 штука обыкновенных акций ОАО «Мечел», истец обратился с настоящим иском, ссылаясь на нарушение прав как владельцев обыкновенных акций, что выразилось в уменьшении потенциальной ликвидационной стоимости активов общества, так и на нарушение прав владельцев привилегированных акций, что выразилось в лишении прав владельцев привилегированных акций права голоса на последующих общих собраниях акционеров посредством выплаты дивидендов по привилегированным акциям в минимальном размере, что, по мнению истца, является злоупотреблением со стороны общества.

В судебном заседании, истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме, по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд, рассмотрев исковые требования, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат, исходя из нижеследующего.

Согласно ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как усматривается из материалов дела, истец является доверительным управляющим 145 240 штук привилегированных акций ОАО «Мечел» (гос. рег. номер выпуска 2-01-55005-Е) и 2 141 штуки обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Мечел» (гос. рег. номер выпуска 1-01-55005-Е). Данное обстоятельство подтверждается представленными в материалы дела выписками по счету депо и не оспаривается ответчиком.

Учитывая положения ФЗ «Об инвестиционных фондах» (ст. 11 закона) истец, как управляющая компания, вправе предъявлять иски в связи с осуществлением деятельности по доверительному управлению паевым инвестиционным фондом.

Согласно представленным в материалы документам, 30.06.2014 г. в общество прошло годовое общее собрание акционеров по итогам 2013 г. (далее – ГОСА), с повесткой дня, включающей вопрос о распределении прибыли, в том числе выплаты (объявлении) дивидендов общества по результатам финансового года (вопрос № 3 повестки дня).

Из представленной в материалы дела выписки из протокола заседания совета директоров от 23.05.2014 г. усматривается, что по пятому вопросу повестки дня о рекомендациях годовому общему собранию акционеров по порядку распределения прибыли общества, в том числе по размеру дивидендов по акциям общества и порядку их выплаты, по результатам финансового 2013 г., советом директоров было принято решение: рекомендовать общему собранию акционеров общества дивиденды по обыкновенным именованным бездокументарным акциям не выплачивать. Рекомендовать общему собранию акционеров принять решение о выплате дивидендов по привилегированным акциям в размере 5 копеек на одну акцию. Предложить общему собранию акционеров установить дату составления списка лиц, имеющих право на получение дивидендов по привилегированным именованным бездокументарным акциям – 11.07.2014 г. Выплату произвести денежными средствами в безналичном порядке, в порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ. Рекомендовать общему собранию акционеров утвердить распределение части накопленной прибыли прошлых лет в предложенном варианте: на выплату дивидендов по размещенным привилегированным акциям общества – 6 937 845 руб. 75 коп.; остаток прибыли в размере 90 416 010 077 руб. 27 коп. оставить нераспределенным.

Доказательств того, что данное решение совета директоров было оспорено или признано недействительным, в установленном законом порядке, в материалы дела не представлено.

Ответчиком в материалы дела представлена копия протокола № 1 ГОСА, из которого усматривается, что большинством голосов на общем собрании акционеров по третьему вопросу повестки дня было принято решение дивиденды по обыкновенным именованным бездокументарным акциям не выплачивать. Выплатить дивиденды по привилегированным именованным бездокументарным акциям в размере 5 копеек на одну акцию. Установить дату составления списка лиц, имеющих право на получение дивидендов по привилегированным именованным бездокументарным акциям – 11 июля 2014 г. Выплату произвести денежными средствами в безналичном порядке в порядке, предусмотренном действующим

законодательством РФ. Утвердить распределение части накопленной прибыли прошлых лет в предложенном варианте: на выплату дивидендов по размещенным привилегированным акциям общества – 6 937 845 руб. 75 коп.; остаток прибыли в размере 90 416 010 077 руб. 27 коп. оставить нераспределенным.

Согласно п. 13.15 устава ОАО «Мечел», утвержденного решением годового общего собрания акционеров, оформленным протоколом от 28.06.2013 г. № 1, ежегодный фиксированный дивиденд выплачивается на одну привилегированную акцию общества, устанавливается в размере 20 процентов чистой прибыли общества по данным годовой консолидированной финансовой отчетности, составленной в соответствии с применимым в обществе стандартом международной отчетности и прошедшей независимую аудиторскую проверку в соответствии с применимыми принципами аудита, разделенных на 138 756 915 и объявляется и выплачивается при условии достаточности для этих целей чистой прибыли общества, определяемой в соответствии с п. 13.5 устава. Для целей применения п. 13.15. величина чистой прибыли общества о данным годовой консолидированной финансовой отчетности, составленной в соответствии с применимым в обществе стандартом международной отчетности, определяется в рублях по курсу, установленному ЦБ РФ на день проведения заседания совета директоров общества, на котором было принято решение о рекомендациях по размеру дивидендов по привилегированным акциям. Общество вправе объявлять и выплачивать дивиденды по привилегированным акциям в размере, превышающем установленный в настоящем пункте, но не более размера, рекомендованного советом директоров общества и при условии достаточности для этих целей чистой прибыли общества, определяемой в соответствии с п. 13.5 устава общества.

Пунктом 13.5 устава ОАО «Мечел» закреплено, что балансовая и чистая прибыль общества определяются в соответствии с действующими на территории Российской Федерации правилами бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности предприятий и отражаются на балансе общества. Распределению между акционерами может подлежать часть прибыли общества, остающаяся после уплаты налогов и иных обязательных платежей.

Согласно консолидированной финансовой отчетности ОАО «Мечел» за 2011, 2012 и 2013 отчетные годы, размещенной на официальном сайте ОАО «Мечел» в информационно-коммуникационной сети Интернет, по итогам 2013 финансового года общество получило убыток. В то же время, как следует из представленного в материалы дела бухгалтерского баланса ОАО «Мечел» по состоянию на 31.12.2013 г. размер нераспределенной прибыли общества составил 90 422 948 000 руб. Причем данный показатель уменьшился по сравнению с предыдущим отчетным периодом на 27 803 306 тыс. руб.

С учетом изложенного, минимальный размер фиксированного дивиденда на одну привилегированную акцию общества по итогам 2013 г. в соответствии с положениями п. 13.15 устава общества, составил 0 руб.

При этом, суд учитывает, что в силу того же п. 13.15. устава общества общество вправе объявлять и выплачивать дивиденды по привилегированным акциям в размере, превышающем установленный в настоящем пункте, но не более размера, рекомендованного советом директоров общества и при условии достаточности для этих целей чистой прибыли общества, определяемой в соответствии с п. 13.5 устава общества.

При таких обстоятельствах, совет директоров общества был вправе рекомендовать общему собранию акционеров принять решение о выплате дивидендов по привилегированным акциям в размере 5 копеек на одну акцию.

Довод истца относительно того, что выплата дивидендов по привилегированным акциям возможна только при наличии прибыли по данным консолидированной отчетности по итогам предыдущего финансового года, а также ссылка на невозможность выплаты названных дивидендов из нераспределенной прибыли прошлых лет, суд считает ошибочным принимая во внимание положения ст. 42 ФЗ «Об акционерных обществах», а также разъяснения, данные Федеральной налоговой службой России в письмах от 18.05.2007 г. № 03-08-05 и от 05.10.2011 г. № ЕД-4-3/16389 согласно которым, дивиденды по привилегированным акциям определенных типов могут выплачиваться за счет ранее сформированных для этих целей специальных фондов общества. Однако их создание не является обязанностью общества. При этом ни налоговое, ни

гражданское законодательство не содержит ограничений по выплате дивидендов в текущем году из нераспределенной прибыли прошлых лет при отсутствии фондов. Таким образом, в том случае, если нет чистой прибыли отчетного года, выплаты по привилегированным акциям, произведенные за счет нераспределенной прибыли прошлых лет признаются дивидендами, если фонды для таких выплат не создавались.

Представленный в материалы дела устав общества не содержит ограничений относительно возможности выплаты дивидендов по привилегированным акциям за счет нераспределенной прибыли прошлых лет.

Кроме того, согласно определению понятия чистая прибыль (убыток), содержащемуся в пп. «р» п. 1 Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 г. № 367, прибыль (убыток) – чистая нераспределенная прибыль (убыток) отчетного периода оставшаяся после уплаты налога на прибыль и других аналогичных обязательных платежей.

Учитывая изложенное, оспариваемое решение общего собрания акционеров на ГОСА по третьему вопросу повестки дня соответствует, как уставу общества, так и действовавшему на момент его принятия законодательству.

Причем нарушения прав акционеров общества, владеющих, как обыкновенными именными акциями, принимая во внимание размер утвержденного дивиденда по привилегированным акциям, с учетом общего финансового положения общества, так и владельцев привилегированных именных акций, учитывая положения ст. 32 Федерального закона «Об акционерных обществах», судом не усматривается.

Ссылка истца на судебную практику, в частности позицию ВАС ПФ по делу № А56-19949/2006, учитывая различие обстоятельств, явившиеся предметом рассмотрения в рамках настоящего дела и в рамках дела № А56-19949/2006, в рассматриваемом случае не применима.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, как необоснованные и документально не подтвержденные.

Расходы по государственной пошлине по иску распределяются в порядке ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 8, 11, 12 Гражданского кодекса РФ, ФЗ «Об акционерных обществах», руководствуясь ст.ст. 4, 9, 64-68, 71, 75, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ.

Судья:

Л.Н. Агеева